

Antwoorden Raadsvragen

• D66 en GL - Privacy camera's Binnenstad

Op 8 mei berichtte het Brabants Dagblad dat er poorten met camera's zullen worden ingezet om de drukte in de Tilburgse binnenstad in te kunnen dammen. Dit als onderdeel van een breder pakket aan maatregelen om ervoor te zorgen dat mensen veilig, op voldoende afstand van elkaar kunnen winkelen in deze coronatijd. GroenLinks en D66 ondersteunen de doelstelling van harte en zijn in beginsel een voorstander van de inzet van moderne middelen om de veiligheid van onze inwoners en ondernemers te vergroten.

Maar tegelijkertijd vinden wij het essentieel dat we bij het nemen van dergelijke maatregelen aandacht blijven houden voor de rechten van onze inwoners. Die rechten dienen we te allen tijde serieus te nemen, ook in coronatijden. Dit houdt onder meer in dat we oog moeten houden voor de privacy van het winkelende en passerende publiek in onze binnenstad. Daarom stellen we het college een aantal vragen.

Vragen

1. Hoe kijkt het college aan tegen de inzet van de poorten met camera's en webcams in de binnenstad in relatie tot de privacy van het winkelend en passerend publiek?
2. Hoe verhouden deze maatregelen zich tot de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)?
3. Heeft er in dat kader afstemming plaats gevonden met de Autoriteit Persoonsgegevens voordat tot deze maatregel is besloten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke voorwaarden en/of afspraken zijn hieruit voortgekomen?
4. Op de website van de gemeente zijn vervaagde opnamen van de webcam te zien. Tevens is daar te lezen dat de opnamen te zien zijn tussen 09:00 en 18:00. Dat zegt echter niets over de werkelijke scherpte van de opnamen, noch over het daadwerkelijk tijdstip van opereren. Wat is de aard van de daadwerkelijk verzamelde data? Is er sprake van herkenbaarheid of slechts inzage in hoeveelheden of drukte? Op welke daadwerkelijke tijden worden er beelden door de camera's opgenomen?
5. "Crowd-management control" vereist geen opslag. Worden de beelden desondanks opgeslagen? In het bevestigende geval: wie heeft er toegang tot de verzamelde data? Zijn er afspraken over het bewaren en vernietigen van de uitgelezen beelden? Zo ja, wat zijn deze afspraken?
6. Waar is de controle op de uitvoering van bovengenoemde afspraken belegd?
7. Op welke manieren worden mensen geïnformeerd over het feit dat er opnames worden gemaakt, anders dan op dezelfde website? Bent u het met ons eens dat het raadzaam is de hierboven bedoelde informatie ook met het publiek te delen; op de website en wellicht ook ter plaatse?
8. Zijn – of worden - er alternatieve maatregelen overwogen om de drukte in de Tilburgse binnenstad in kaart te brengen? Waarom is daar niet voor gekozen?
9. Welke mechanismen of vervolgacties (kunnen) worden geactiveerd indien de opnamen aantonen dat de drukte te groot wordt?

Antwoord

1. *Privacy is een belangrijk grondrecht dat stevig bewaakt moet worden. Alle maatregelen die we nemen om de samenleving in goede banen te leiden mogen de privacy van onze inwoners niet schaden. Dat was, is en blijft het uitgangspunt.*
2. *We zetten twee middelen in. Als eerst maken we gebruik van telcamera's. Die huren we in via het bedrijf Crowdcom. Deze techniek wordt ook op evenementen gebruikt. Die camera's geven ons een cijfermatig inzicht in de aanwezige aantallen bezoekers. Het gaat om sensoren die hoogte en beweging meten. Er komt dus geen beeld aan te pas. De meting wordt direct (dus op de sensor)*

omgezet in teldata. De teldata wordt verstuurd en opgeslagen. Er worden dus géén geen persoonsgegevens verzameld en bewaard. Dat maakt dat er geen privacy conflict ontstaat. Het tweede middel is de webcam. Die camera hangt daar altijd in het kader van OOV en zijn dus niet recent voor dit doel geplaatst. Daar is apart een besluit over genomen (door Burgemeester in overleg met de officier van justitie). Die beelden worden conform gemeente wet (artikel 151 lid C) 28 dagen bewaard. Deze beelden zijn uiteraard vertrouwelijk van aard en worden bekeken door medewerkers van cameratoezicht en de politie. Voor de webcam streamen we het beeld van één van deze webcams naar onze website. Dit zodat potentiële bezoekers via de site kunnen zien hoe druk het is.

Die beelden kunnen dus niet worden opgeslagen. Tevens hebben we het beeld wazig gemaakt zodat personen niet individueel herkend kunnen worden. Daarmee delen we dus geen persoonsgegevens. We doen dit op eenzelfde wijze bij de milieustraat.

3. *Nee. Er heeft afstemming met onze privacyadviseur plaatsgevonden. Verder contact met de AP is voor deze maatregelen niet nodig. Er worden geen persoonsgegevens verzameld en gedeeld.*
4. *Zie eerdere beantwoording.*
5. *Zie eerdere beantwoording. Er worden geen beelden of persoonsgegevens opgeslagen, naast de camera die daar hangt op basis van artikelen 151c van de gemeentewet in het kader van de openbare orde en veiligheid.*
6. *De techniek biedt geen ruimte om additionele data te verzamelen.*
7. *We informeren mensen via de website. Ook heeft er een uitgebreid artikel in het BD gestaan. De poorten en camera's zijn fysiek zichtbaar. Uiteraard zijn wij altijd aanspreekbaar via de reguliere kanalen.*
8. *We hebben specifiek voor telcamera's gekozen vanwege het onderwerp privacy. Alternatieven als bijvoorbeeld Wifi tracking zijn vanwege de privacy minder goed te gebruiken. Die ervaring hebben we inmiddels.*
9. *Op basis van de gemeten bezittingsgraad kunnen we:*
 - *Door middel van tekstkarren op de toegangswegen (heuvelring/piustraat) aanstaande bezoekers vragen hun bezoek te heroverwegen.*
 - *De instroom van het aantal mensen verminderen door parkeergarages te sluiten of verder de capaciteit daarvan omlaag te brengen. Dat geldt ook voor die fietsenstallingen:*
 - *We kunnen door middel van de geplaatste Led schermen de mensen in de winkelstraat vragen hun bezoek af te ronden en naar huis te gaan.*
 - *We kunnen handhaven,; dat is in de praktijk er lastig;*
 - *In extremis kunnen we via Social media mensen oproepen de binnenstad niet meer te bezoeken.*

• **D66 - Afstemming Onderwijs en BSO**

De D66-fractie herkent zich niet in het signaal dat Felix Rottenberg heeft afgegeven in het tv-programma Op1. Wij zien, horen en lezen juist dat deze afstemming wel heeft plaatsgevonden. De schoolbesturen hebben de afgelopen weken hard doorgewerkt en alles op alles gezet om de scholen vandaag weer te kunnen openen. Naar aanleiding van de kritiek van Felix Rottenberg hebben wij de volgende vraag.

Vraag

In hoeverre herkennen college en Tilburgse schoolbesturen zich in de kritiek die is geuit door de voorzitter van de Branchevereniging Kinderopvang? Wat is het werkelijke verhaal?

Antwoord

Van het begin van de coronacrisis is (bijna) wekelijks overleg gevoerd tussen primair onderwijs, kinderopvang en de gemeente. Daarin is achtereenvolgens de noodopvang van kinderen van ouders in cruciale beroepen, de opvang van kinderen in een kwetsbare situatie, de opvang in de meivakantie en het (gedeeltelijk) heropenen van de scholen en de kinderopvang besproken. In deze gesprekken stond het belang van het kind steeds centraal.

De gemeente heeft een coördinatiepunt (coordinatiepunt@tilburg.nl) en de Noodopvang Kwetsbaar Kind (noodopvangkwetsbaarkind@tilburg.nl) in het leven geroepen en bemand. En in het kader van de opvang van kwetsbare kinderen zijn een stuurgroep (onderwijs breed) en een viertal werkgroepen (kinderopvang, primair onderwijs, speciaal onderwijs, Voortgezet onderwijs/Mbo) in het leven geroepen.

De afgelopen twee weken is door schoolbesturen, hun directeuren en vele anderen hard gewerkt om op 11 mei de scholen te kunnen openen. Ook door de kinderopvangorganisaties en vanuit de gemeente is er veel inspanning gepleegd. Uit het overleg van de kinderopvang en de scholen kwamen inderdaad verschillende opvattingen naar voren over de wijze van organiseren van het heropenen van de scholen. Vanuit het onderwijs was de voorkeur om dit op locatie en/of wijkniveau te organiseren en vanuit de kinderopvangorganisaties de voorkeur om dit centralistisch en stads breed te doen. Vanuit het rijk is aangegeven dat onderwijs initiatief moest nemen, in overeenstemming met Medezeggenschapsraad (MR) en de Buitenschoolse Opvang (BSO). Uiteindelijk is de afstemming, na extra interventies, georganiseerd.

De schoolbesturen en het college herkennen zich dan ook niet in het beeld dat Felix Rottenberg schetst. Zoals uit het voorgaande blijkt, waren er in de afgelopen periode wel zorgen en spanningen maar deze zijn besproken. Veel kinderopvangorganisaties en schooldirecteuren geven, als reactie op de uitzending, dan ook aan dat er wel contacten zijn geweest en dat de relatie goed is.

Rest ons te vermelden dat de gemeente signalen heeft ontvangen dat de eerste dagen van de opening goed zijn verlopen.

• PvdA - Onderwijs en opvang

Felix Rottenberg, voorzitter van de branchevereniging kinderopvang, doet verontrustende uitspraken over de relatie tussen de kinderopvang en scholen in Tilburg. Er zou tijdens de meivakantie geen overleg mogelijk zijn geweest met 30 scholen in Tilburg om af te stemmen voor als de scholen en de kinderopvang op 11 mei weer zouden opstarten. Hierdoor was de kinderopvang veel meer tijd kwijt dan nodig om afspraken met ouders te maken. Als PvdA willen we geen kritiek leveren op de grootse inspanningen van de kinderopvang en de scholen in deze crisistijd. Wellicht zijn er wel verbeterpunten mogelijk in de afstemming tussen de kinderopvang en de scholen. Vandaar de volgende vragen.

Vragen:

1. Herkent het college het geschetste beeld van Felix Rottenberg?
2. Heeft de kinderopvang contact opgenomen met het college hierover?
3. Wat heeft het college met deze informatie gedaan?
4. Is er contact geweest met de schoolbesturen hierover?
5. Heeft het college en / of hebben de schoolbesturen de scholen bijgestaan in deze opgave?
6. Wat was de rol van het college, de schoolbesturen en de kinderopvang besturen in de afstemming tussen de kinderopvang en de scholen?

Antwoord

1. *Nee. De schoolbesturen en het college herkennen zich niet in het beeld dat Felix Rottenberg schetst. Zoals uit de antwoorden op de volgende vragen blijkt waren er in de afgelopen periode wel zorgen en spanningen maar deze zijn besproken. Veel kinderopvangorganisaties en schooldirecteuren geven, als reactie op de uitzending, dan ook aan dat er wel contacten zijn geweest en dat de relatie goed is.*
2. *Ja, zie ook het antwoord bij vraag 6. Er is regulier overleg geweest met de kinderopvang en het (speciaal) basisonderwijs. Uit het overleg van de kinderopvang en de scholen kwamen inderdaad verschillende opvattingen naar voren over de wijze van organiseren. Vanuit het onderwijs was de voorkeur om dit op locatie en/of wijkniveau te organiseren en vanuit de kinderopvangorganisaties de voorkeur om dit centralistisch en stads breed te doen. Vanuit het Rijk is aangegeven dat het onderwijs initiatief moest nemen, in afstemming met MR en de BSO. Tijdens de meivakantie is afgesproken dat de kinderopvang aan de scholen zou bekend maken wat zij nodig hadden om de opvang vanaf 11 mei op tijd te regelen. Dat liep minder vlot dan gewenst. Uiteindelijk is de afstemming, na extra interventies, georganiseerd. Er is bijna dagelijks contact geweest tussen schooldirecteuren en locatiedirecteuren en de wethouder heeft meerdere keren gesproken met beide partijen.*
3. *Zie antwoord 2. In het daarop volgende overleg van de gemeente, de schoolbesturen en kinderopvang leek de interventie voldoende effect te hebben gehad. Er waren wel wat zorgen over enkele scholen die nog geen lijsten van kinderen hadden doorgegeven. Maar de toon van dat overleg was positief.*
4. *Ja, zie antwoord 2 en 3.*
5. *Ja.*
6. *De kinderopvang, vertegenwoordigd via K013, de bestuurders van schoolbesturen Opmaat, Tangent en ExpectPrimair hebben van het begin van de coronacrisis (bijna) wekelijks overleg gevoerd met de wethouder en betrokken ambtenaren. Daarin is achtereenvolgens de noodopvang van kinderen van ouders in cruciale beroepen, de opvang van kinderen in een kwetsbare situatie, de opvang in de meivakantie en het (gedeeltelijk) heropenen van de scholen (o.a. hele en halve dagen) en de kinderopvang besproken. In deze gesprekken stond het belang van het kind steeds centraal. De gemeente heeft een coördinerende rol en soms een regierol gevoerd. De schoolbesturen, waren verantwoordelijk voor de aansturing van de scholen en hun directeuren. De kinderopvang, vertegenwoordigd via K013, heeft haar achterban geraadpleegd en standpunten ingebracht. Daarnaast heeft de gemeente een coördinatiepunt (coordinatiepunt@tilburg.nl) en de Noodopvang Kwetsbaar Kind(noodopvangkwetsbaarkind@tilburg.nl) in het leven geroepen en bemand. Ook zijn, in het kader van de opvang van kwetsbare kinderen, een stuurgroep (onderwijs breed) en een viertal werkgroepen (kinderopvang, primair onderwijs, speciaal onderwijs, Voortgezet onderwijs/Mbo) in het leven geroepen.*

- **VVD - Gevolgen TOP-week voor studenten- en studieverenigingen**

Zojuist is tijdens de persconferentie duidelijk geworden dat evenementen geen doorgang vinden tot 1 september 2020. Dit heeft uiteraard grote gevolgen, helaas ook voor Tilburg. Denk aan de Tilburgse Kermis en de Tilburgse Introductieweek voor studenten (TOP week). De TOP week is een groot en jaarlijks terugkerend evenement, waar een aanzienlijk deel van onze stad, met name de studenten,

baat bij hebben. Niet alleen baat in de vorm van plezier, maar ook ervaring en kennis die worden opgedaan en gelden voor de rest van hun studentenleven.

De VVD Tilburg vindt het belangrijk dat er een actief en bruisend studentenleven in Tilburg is. Dat er plek is voor actieve studenten in studenten-, sport, en studieverenigingen, partijen en andere raden. Door het wegvallen van de TOP week missen de aankomende studenten een goede introductie binnen de studentenstad Tilburg en missen al die verenigingen de kans om te laten zien wat zij de nieuwe studenten te bieden hebben. Voorts is de TOP week een belangrijke inkomstenbron voor veel van de verenigingen. Door het wegvallen van de TOP week komen verenigingen onder druk te staan, net als onze studentencultuur. Een cultuur van ambitieuze jongeren waar juist de Gemeente Tilburg zo trots op mag zijn. Uiteraard baart dit de VVD Tilburg zorgen.

Gelukkig staan wij hier niet alleen in onze gedachtegang. Wij, als VVD Tilburg, hebben hiervoor intensief contact gehad met o.a. de Fractie SAM, studentenpartij van Tilburg University. Ook zij zien de financiële- en bijbehorende gevolgen voor studenten- en studieverenigingen in die onderhevig zijn aan het niet plaatsvinden van de TOP week. Wij komen op voor de belangen van onze Tilburgse studenten en daarom stellen wij aan het college de volgende vragen

Vragen

1. Is de top week in Tilburg een vergunningsplichtig of meldingsplichtig evenement waarover het Kabinet heeft besloten deze tot 1 september niet toe te staan?
2. Bent u bekend met de signalen en zorgen die studentenverenigingen hebben afgegeven?
3. Ben u bereidt om een inventarisatie langs de studenten- en studieverenigingen te doen tegen welke problemen zij zoal aanlopen?
4. Bent u bereidt om op basis van de inventarisatie in gesprek te treden met o.a. studentenvertegenwoordigingen (o.a. de Studentenraad) en de onderwijsinstellingen hoe hiermee om te gaan?
5. Kunt u over de uitkomsten van de inventarisatie en de gesprekken rapporteren waaruit duidelijk zichtbaar moet worden wat de gevolgen zijn van het niet door laten gaan van de TOP week en daarbij het advies wat u wilt gaan doen om onze Tilburgse studentencultuur zo goed als mogelijk in stand te houden en om de eventuele (financiële) schade zoveel mogelijk te beperken?

Antwoord

1. *Ja, de TOP week is vergunning plichtig en valt in de categorie C- evenementen (zwaarste toetsing vanwege publiek evenement en openbare orde). Besloten is vanwege het kabinet dat dit type evenementen tot 1 september 2020 geen doorgang mag vinden.*
2. *We hebben contact gelegd met studenten- en studieverenigingen aangaande het niet doorgaan van evenementen en hen gevraagd naar verdere consequenties. De rode draad in hun reacties is dat zij het betreuren dat de evenementen geen doorgang kunnen vinden maar dat zij daarvoor begrip hebben gezien de Coronacrisis. Verder “balen” zij er van (dat wordt bevestigd door de Studentenraad) dat zij niet bij elkaar kunnen komen om te praten en een drankje met elkaar te drinken. Ook vrezen zij negatieve gevolgen voor de inschrijving van nieuwe leden.*
3. *Die bereidheid hebben we en zijn reeds gestart met een inventarisatie op de voet van een dwarsdoorsnede van de studenten- en studieverenigingen en de Studentenraad. Wij hopen de raad over circa 4 weken te kunnen informeren over deze inventarisatie.*
4. *De gemeente is in gesprek met de Studentenraad en onderhoudt relaties met de studenten- en studieverenigingen. Als de inventarisatie daar aanleiding toe geeft zullen wij in samenspraak met deze organisaties bezien op welke wijze de gemeente hen kan faciliteren in hun activiteiten.*
5. *Wij zijn graag bereid onze bevindingen over circa 4 weken met de raad te delen. We hebben inmiddels een start gemaakt met de uitvraag / inventarisatie.*

- **D66 - 'Eeuwige grafrust'**

1. Bent u bekend met deze zorgen vanuit (een deel) van de Islamitische gemeenschap? Heeft u hierover op enige wijze contact met hen?
2. Bent u bekend met de situatie in de gemeenten Bergen op Zoom en Nuenen waar men de mogelijkheid biedt voor Islamitisch begraven? Zij voorzien in een belangrijke regionale behoefte; ze werken kortom niet enkel voor hun eigen gemeente; maar voor de hele regio. Bent u bereid om contact te leggen met de verschillende gemeenten om u hierover te informeren? Kunt u ons informeren of zij belemmeringen ervaren?
3. Deelt u de mening van D66 dat alle Tilburgers de mogelijkheid moeten hebben om in hun geliefde stad hun laatste rustplaats te vinden indien dit hun wens is? Deelt u de opvatting van D66 dat een eeuwige verbinding met Tilburg middels een laatste rustplaats een prachtige uiting is van een inclusieve stad is?
4. Is het College bereid om in gesprek te gaan met relevante partijen om begraafplaatsen met eeuwige grafrust in onze gemeente mogelijk te maken?
5. Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u de afwegingen met ons delen?
6. Indien u hiertoe wel bereid bent, op welke termijn kunt u ons informeren over dit traject en op welke termijn mogen Tilburgse moslims hopen op een laatste rustplaats in onze prachtige gemeente.

Antwoord

1. *Ja, deze zorgen zijn bij ons bekend. Onder andere de beheerder van de gemeentelijke begraafplaats heeft contact met nabestaanden.*
2. *Ja, de situatie is bij ons bekend en we hebben contact met beide gemeenten gelegd. In beide gemeenten zijn begraafplaatsen met Islamitische graven waar grafrechten voor onbepaalde tijd worden verleend.*

Een grafrecht voor onbepaalde tijd noemt men gewoonlijk eeuwigdurend. Op grond van de Wet op de Lijkbezorging is een eeuwigdurend grafrecht echter niet mogelijk, het grafrecht kan alleen voor bepaalde (met einddatum) of voor onbepaalde tijd (zonder einddatum) worden verleend. Een grafrecht voor onbepaalde tijd is het maximale wat de wet toestaat. Ook een grafrecht voor onbepaalde tijd kan op grond van de genoemde wet in bepaalde gevallen eindigen.

Het is dus juridisch en ook feitelijk niet mogelijk om te garanderen dat graven echt eeuwig blijven bestaan. Desalniettemin zijn er bijzondere begraafplaatsen die toch "eeuwigdurend" genoemde grafrechten verlenen en daarbij vermelden dat de graven nooit geruimd mogen worden.

In Bergen op Zoom beheert de kerkelijke instelling R.K. Begraafplaatsen Bergen op Zoom vier begraafplaatsen waaronder een bijzondere islamitische begraafplaats. Vanaf 2019 is op deze begraafplaats een grafrecht voor onbepaalde tijd mogelijk. Nadat de Corona-maatregelen zijn ingevoerd zijn er, ook vanuit de regio, beduidend meer begravingen geweest op de islamitische begraafplaats.

In Nuenen is op de gemeentelijke begraafplaats op verzoek van en in overleg met een islamitische stichting een gedeelte gereserveerd en afgescheiden voor islamitische graven. Ook hier zijn na de Corona-maatregelen, ook vanuit de regio, meer begravingen geweest dan voorheen. Op de gehele begraafplaats kunnen grafrechten voor onbepaalde tijd worden uitgegeven.

3. *Ja, die opvattingen delen wij, wij zijn echter gebonden aan wettelijke regels. Voor alle Tilburgers is er al de mogelijkheid om begraven te worden op de gemeentelijke begraafplaats. Maar, zoals gezegd, is een eeuwigdurend grafrecht wettelijk niet mogelijk. Onze huidige Beheersverordening voor de gemeentelijk begraafplaats kent alleen grafrechten voor bepaalde tijd n.l. een eerste uitgifte voor 20 jaar, waarna telkens met 10 jaar kan worden verlengd. Wij zijn er geen voorstander van om via een aanpassing van de verordening een grafrecht voor onbepaalde tijd mogelijk te maken omdat dit toch niet de gewenste garantie geeft dat de graven eeuwig blijven bestaan en we eerst grondig zouden moeten analyseren wat dat betekent voor het beheer van de begraafplaats.*
4. *Op grond van de Wet op de Lijkbezorging heeft een kerkgenootschap het recht om een bijzondere begraafplaats te hebben die qua omvang overeenkomt met een redelijk deel van de grond die in de gemeente voor begraafplaatsen bestemd is. Als relevante partijen ons daarom verzoeken zullen wij in overleg met de verzoeker(s) positief mee werken aan de zoektocht naar grond waarop de aanleg van een bijzondere islamitische begraafplaats mogelijk kan zijn. Als het tot aanleg komt kan de eigenaar/beheerder op deze begraafplaats grafrechten voor onbepaalde tijd verlenen*
5. *N.v.t*
6. *Dat is afhankelijk van de inhoud van verzoeken die bij ons worden ingediend en op welke termijn grond kan worden gevonden waarop mogelijk een bijzondere begraafplaats kan worden aangelegd. Daarnaast zal er (zeer waarschijnlijk) middels een raadsbesluit een wijziging van een bestemmingsplan nodig zijn om de aanleg planologisch mogelijk te maken. Ook schrijft de Wet op de Lijkbezorging voor dat voor de aanleg van de begraafplaats alleen grond mag worden gebruikt die daartoe door de gemeenteraad is aangewezen. Dit aanwijfsbesluit gaat er over of het perceel in technische zin geschikt is (de raad kan in een "dubbelbesluit" bestemming wijzigen en het aanwijfsbesluit nemen).*